

Strzelin, dnia 01.03.2019 r

**DECYZJA ZSK/2/2019**

**z dnia 1 marca 2019 roku**

**w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 i. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) i art. 60 pkt. 1, art. 64 ust. 1, pkt. 2 i art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. 2017 poz. 2077 z późn. zm.) oraz art. 67a § 1 pkt. 3 i § 2 Ordynacji podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 r. ( t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku:

**Strzelińskiego Klubu Biegacza „Granit”** z siedzibą w **Strzelinie ul. L. Okulickiego 10**, w przedmiocie umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Strzelin części dotacji w kwocie 1185,71 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset pięć złotych 71/100) wraz z odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu w ustawowym terminie, ustalonej decyzją nr ZSK/10/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 23 listopada 2018 roku.

**Umarzam**

**Strzelińskiemu Klubowi Biegacza „Granit”** należność z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Strzelin części dotacji w kwocie **1185,71 zł** (słownie: jeden tysiąc sto osiemdziesiąt pięć złotych 71/100 ) wraz odsetkami naliczonymi od kwoty 1185,71 zł od dnia 28 maja 2018 roku.

**Uzasadnienie**

W dniu 15.01.2019 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin wpłynął wniosek Strzelińskiego Klubu Biegacza „Granit” o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Strzelin części dotacji w kwocie 1185,71 zł wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 23 listopada 2018 roku nr ZSK/10/2018.

W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że konieczność zwrotu tej kwoty spowoduje znaczne pogorszenie sytuacji finansowej klubu. Działalność statutowa klubu w 2018 roku finansowana była głównie z dotacji z Gminy Strzelin w 2018 roku w kwocie 6352,33 zł, darowizny w wysokości 1000,00 zł oraz składek członkowskich w wysokości 5490,00 zł. Wydatki oraz koszty utrzymania klubu takie jak: opłaty startowe za uczestnictwo w zawodach, ubezpieczenie zawodników, wynagrodzenie trenerów, opłaty za wynajmu sali do treningów, stroje sportowe, koszty opieki medycznej, koszty obsługi technicznej itp. do dnia 31.12.2018 roku wyniosły 17 107,74 zł. Przedstawiony przez klub „Rachunek zysków i strat” sporządzony na dzień 31.12.2018 roku wykazuje stratę w wysokości 4265,41 zł. Ponadto działalność klubu wspomagana jest pracą społeczną członków klubu, co znacznie zmniejsza ponoszone koszty. Zwrot części dotacji spowoduje konieczność zawieszenia działalności klubu i wycofania zawodników z zaplanowanych zawodów. W 2018 roku klub odniósł wysokie wyniki sportowe na arenie krajowej. Strzeliński Klub Biegacza „ Granit” podejmuje szereg działań mających na celu upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży z Gminy Strzelin, a także poprzez organizowanie zajęć sportowych propaguje spędzanie wolnego czasu wolnego od uzależnień i nałogów. Wykonując zadanie statutowe nieświadomie wykorzystał środki pochodzące

z dotacji dokonując zapłaty po terminie ich realizacji. Motywacją do złożenia wniosku o umorzenie należności był fakt, że klub nie prowadzi odpłatnej działalności i nie posiada środków finansowych na pokrycie tej zaległości, a dalszą działalność przynosi znaczne korzyści dla lokalnej społeczności.

Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( t.j. Dz. U. 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) w myśl, którego właściwy organ może - na wniosek zobowiązanego - udzielać określonych w art. 55 ustawy o finansach publicznych ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw w tym: kwoty dotacji podległe zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie. W świetle art. 67 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60. nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. ( t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm. ) i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.). To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie. Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciężącej na nim należności. W orzecznictwie sądowo - administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, o którym mowa w art. 55 ustawy o finansach publicznych nie stanowi przywileju samego w sobie, lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak też indywidualnego (por. uzasad. Wyroku IVSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r.. I SA/Rz 862/15. LEK nr 1948186; wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.10.2015 r. J SA- ł.d 366/15. LEK nr 1929650).

Z art. 64 ust. 1 i art. 55 i 56 ustawy o finansach publicznych wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zadecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego ( wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014 r., GSK 2084/12, LEK nr 1495159). Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia z dnia 4 września 2014 r II GSK 1076/13. LEX nr 1572579). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron - interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów (por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 182/12. z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1632/12 i w sprawie 11 GSK 333/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pt). W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie

wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993 r., sygn. akt III ARN 49/93. opubl OSNCP 1994/9/181), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawanej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (por wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r. i SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., ISA/OI 465/15, LEX nr 1929455).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Z przedłożonych przez Strzeleński klub Biegacza „Granit” faktów wynika, iż wszystkie uzyskiwane przychody przeznaczane są na bieżącą działalność statutową klubu. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji przez stronę w wysokości 1185,71 zł. mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności klubu. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych doszło, bowiem te rozliczono poprawnie, lecz środki wydatkowane po terminie realizacji zadania były wynikiem nieumyślnego zaniedbania wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga fakt, że stopień naruszenia ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznanych środków dotacyjnych, a dostrzeżone nieprawidłowości wynikały z przyczyn nieumyślnych.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych.

Strzeleński Klub Biegacza „Granit” w Strzelinie od 4 lat propaguje upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży oraz dorosłych mieszkańców gminy Strzelin. Klub osiąga wysokie wyniki sportowe w klasyfikacji krajowej, przez co swoją działalnością promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności.

### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem organu, jaki ją wydał.

2. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego ( t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Ponadto na podstawie art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

- 1) Strzeliński Klub Biegacza „Granit”, ul. L. Okulickiego 10, 57-100 Strzelin,
- 2) Wydział Budżetu i Finansów urzędu Miasta i Gminy Strzelin
- 3) a/a

**BURMISTRZ**  
*Dorota Pawruk*

Do wiadomości:

1. BIP Gmina Strzelin
2. Tablica Ogłoszeń UMiG Strzelin

**SKARBNIK GMINY**  
*Łucja Szczepańska*