



DEF-K.I.44.198.2015

Wrocław, dnia 28. 01.2016 r.

**Informacja pokontrolna**  
**Kontrola nr RPDS.09.01.00-02-220/09-03 z dnia 11.01.2016 r.**

**1. Informacje ogólne.**

Kontrola projektu nr **RPDS.09.01.00-02-220/09** pn.: „Modernizacja kompleksu boisk sportowych przy Gimnazjum nr 2 w Strzelinie”.

Beneficjent: Gmina Strzelin

UDA-RPDS.09.01.00-02-220/09-00 z dnia 14.07.2010 r.

Aneks UDA-RPDS.09.01.00-02-220/09-01 z dnia 19.10.2010 r.

Aneks UDA-RPDS.09.01.00-02-220/09-02 z dnia 09.06.2011 r.

Wartość projektu: 1 179 552,73 zł

Kwota dofinansowania: 778 673,07 zł

Kontrolę przeprowadzono w dniu 11.01.2016 r., w siedzibie Beneficjenta i w miejscu realizacji projektu, w zakresie oceny obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie Kwartalnego Planu Kontroli na I kw. 2016 r., przyjętego uchwałą nr 1589/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.12.2015 r.

Przeprowadzona kontrola, stanowiła realizację obowiązków wynikających z przepisów prawa wspólnotowego, w zakresie ochrony interesów finansowych Wspólnoty Europejskiej oraz z odpowiednich przepisów prawa krajowego.

**1.1. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli.**

- art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1392, z późn. zm.);
- art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 14 oraz art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 z późn. zm.);
- §14 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.09.01.00-02-220/09-00 z dnia 14.07.2010 r. (z późn. zm.)

**1.2. Rodzaj kontroli.**

- kontrola w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz monitorowania trwałości projektu
- planowa
- na miejscu

**1.3. Zakres przeprowadzonej kontroli dotyczył:**

- utrzymania osiągniętych, na zakończenie realizacji projektu, wskaźników produktu i rezultatu;
- realizacji polityk wspólnotowych (poza polityką konkurencji i zamówień publicznych);
- stosowania, po zakończeniu realizacji projektu, wymaganych środków informowania i promocji;
- archiwizacji dokumentacji projektowej;
- wygenerowania dochodu, w tym dochodu incydentalnego;
- kwalifikowalności podatku VAT;
- podwójnego dofinansowania wydatków;
- modyfikacji projektu po jego zakończeniu;

*Swoski*

- zachowania celu projektu.

#### 1.4. Okres objęty kontrolą

Od dnia 18.01.2011 r. do dnia 11.01.2016 r.

#### 1.5. Skład zespołu kontrolującego.

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe/ Wydział Kontroli Projektów RPO	Funkcja	Upoważnienie Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr	Data wystawienia upoważnienia	Ważność upoważnienia upływa z dniem
1.	Łukasz Wroński	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego	11/2016	07.01.2016	11.02.2016 r.
2.	Sylwia Chwalibóg	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego	12/2016	07.01.2016	11.02.2016 r.

#### 1.6. Kierownik jednostki kontrolowanej/osoba upoważniona

Dorota Pawnuik – Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin

#### 1.7. Wykaz osób ze strony podmiotu kontrolowanego, udzielających wyjaśnień.

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe
1.	Agnieszka Bugryn	Kierownik Referatu Funduszy Zewnętrznych
2.	Agnieszka Mazur	Stanowisko ds. Pozyskiwania Funduszy Pomocowych

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem nr DEF-K.I.44.198.2015 l.dz.2776/12/2015 z dnia 23.12.2015 r..

#### 1.8. Informacje o kontrolach i audytach przeprowadzonych przez uprawnione podmioty.

Projekt, po zakończeniu jego realizacji, podlegał innym kontrolom i audytom, przeprowadzanym przez uprawnione podmioty:

- kontrola na dokumentach w siedzibie IZ RPO WD na zakończenie realizacji projektu nr RPDS.09.01.00-02-220/09-01 z dnia 26.08.2011 r.– bez zastrzeżeń;
- kontrola przeprowadzona przez NIK nr RPDS.09.01.00-02-220/09-02 z dnia 30.01.2013 r.– bez zastrzeżeń.

## 2. Opis stanu faktycznego i prawnego stwierdzonego w trakcie kontroli.

Przedmiotowa kontrola stanowiła trzecią kontrolę (z wyłączeniem kontroli administracyjnej na zakończenie realizacji projektu), przeprowadzoną przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent, zgodnie z §14 umowy o dofinansowanie projektu, spełnił obowiązek:

- poddania się kontroli w zakresie oceny obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu;
- zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu;
- tworzenia uwierzytelnionych kopii dokumentów;
- zapewnienia dostępu do pomieszczeń i miejsc, w których zrealizowany został projekt oraz gromadzona jest dokumentacja jego dotycząca;

- zapewnienia obecności upoważnionych osób, które udzielały wyjaśnień na temat realizacji projektu.

Postępowanie kontrolne, przeprowadzone zostało w siedzibie Beneficjenta, na podstawie oryginałów dokumentów, przedłożonych przez podmiot kontrolowany, ustnych i pisemnych wyjaśnień przedstawicieli kontrolowanej jednostki oraz wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu, przy wykorzystaniu list sprawdzających

W okresie trwałości projektu nr RPDS.09.01.00-02-220/09 Beneficjenta obowiązywały „Wytyczne programowe Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w okresie trwałości oraz zasad przeprowadzania kontroli trwałości (z wyłączeniem działań: 1.1, 1.2, 1.3, 5.1, 5.3 oraz Priorytetu 10)” przyjęte uchwałą nr 2832/IV/12 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 4 września 2012 r. oraz „Wytyczne programowe Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w okresie trwałości oraz zasad przeprowadzania kontroli trwałości (z wyłączeniem działań: 1.1, 1.2, 5.1, 5.3 oraz Priorytetu 10)” przyjęte uchwałą nr 351/V/15 z dnia 24 marca 2015 r.

## 2.1. Wskaźniki produktu i rezultatu.

Wskaźniki produktu							
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa przyjęta w umowie o dofinansowanie	Wartość osiągnięta w roku docelowym (2010)	Procentowy stopień realizacji w roku docelowym (2010)	Wartość docelowa przyjęta we wniosku o dofinansowanie	Wartość utrzymana na dzień kontroli	Procentowy stopień realizacji na dzień kontroli	Stwierdzono na podstawie
Powierzchnia zmodernizowanych obiektów infrastruktury szkolnej i/lub przedszkolnej i/lub kształcenia ustawicznego i/lub edukacji specjalnej	4682	4682	100 %	4682	5346*	100 %	Protokół odbioru, wizja lokalna w dniu 11.01.2016 r., oświadczenie Beneficjenta

\*Beneficjent na etapie realizacji projektu wpisał w studium wykonalności oraz we wniosku o dofinansowanie wartość **4682 m<sup>2</sup>** przy wskaźniku produktu „Powierzchnia zmodernizowanych obiektów infrastruktury szkolnej i/lub przedszkolnej i/lub kształcenia ustawicznego i/lub edukacji specjalnej”. Na wyżej wymienioną wartość składały się następujące powierzchnie:

- boisko do piłki nożnej z wybiegami (sztuczna trawa): 1925 m<sup>2</sup>;
- boisko do piłki koszykowej z wybiegami (EPDM): 522 m<sup>2</sup>;
- boisko do piłki siatkowej i nożnej plażowej z wybiegami (piasek): 1056 m<sup>2</sup>;
- bieżnia 60-metrowa: 357 m<sup>2</sup>;
- dojścia: 432 m<sup>2</sup>;
- boisko treningowe do piłki nożnej z wybiegami (trawa naturalna): 990 m<sup>2</sup>.

Suma powyższych elementów wynosi: **5346 m<sup>2</sup>**.

W trakcie kontroli zespół kontrolujący stwierdził, że wartość wskaźnika produktu przyjęta na etapie realizacji jest inna niż suma powierzchni przyjętych w Protokole odbioru. Dodatkowo w protokole odbioru widnieje pozycja „boisko treningowe do piłki nożnej z wybiegami (trawa naturalna)”, której powierzchnia wynosi **986 m<sup>2</sup>**. Jest to błąd popełniony przez Beneficjenta przy sporządzaniu Protokołu odbioru, ponieważ prawidłową wartością jest **990 m<sup>2</sup>** (zgodnie z zapisami ujętymi w studium wykonalności oraz potwierdzeniem Beneficjenta). Ponadto wartość powierzchni „boiska treningowego do piłki nożnej z wybiegami (trawa naturalna)” została sprawdzona na miejscu realizacji projektu przez zespół kontrolujący przy pomocy koła pomiarowego.

Zespół kontrolujący stwierdził, że wartość wskaźnika produktu na etapie realizacji projektu została błędnie wpisana i właściwą wartością jest suma powierzchni boisk ujętych we wniosku o dofinansowanie, tj. **5346 m<sup>2</sup>**. Zostało to potwierdzone oświadczeniem Beneficjenta oraz wizją lokalną.

*Wrosch, DM*

Beneficjent, w okresie trwałości projektu, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie w zakresie utrzymania wskaźnika produktu - bez zastrzeżeń.

Wskaźniki rezultatu						
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa przyjęta w umowie o dofinansowanie	Wartość osiągnięta w roku docelowym (2011)	Procentowy stopień realizacji w roku docelowym (2011)	Wartość osiągnięta w roku 2014	Procentowy stopień realizacji wskaźnika	Stwierdzono na podstawie
1	2	3	4	5	6	7
Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej realizacji projektu	380	380	100%	366	96,31%	Oświadczenie Beneficjenta
Liczba bezpośrednich utworzonych miejsc pracy	0,70	0,70	100%	0,70	100%	Umowa o pracę
w tym kobiet	-	-	-	-	-	

Utrzymanie wskaźnika rezultatu „Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej realizacji projektu” w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w wysokości 366 [średnia wartości za drugie półrocze roku szkolnego 2013/2014 (I-VI 2014) oraz pierwsze półrocze roku szkolnego 2014/2015 (IX-XII)] tj. 96,31 % w stosunku do wartości osiągniętej w roku 2011 zgodnie z umową o dofinansowanie spowodowane było okolicznościami niezależnymi od beneficjenta tj. niż demograficzny.

Utrzymano wskaźniki rezultatu. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, osiągnięto cel projektu, nie nastąpiła znacząca modyfikacja.

## 2.2. Polityki wspólnotowe.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr RPDS.09.01.00-02-220/09 pn.: **Modernizacja kompleksu boisk sportowych przy Gimnazjum nr 2 w Strzelinie**”, Beneficjent określił wpływ projektu, na realizację polityk horyzontalnych, w następujący sposób:

- Wpływ projektu na politykę równych szans.

<input type="checkbox"/>	Negatywny wpływ projektu
<input type="checkbox"/>	Neutralny wpływ projektu
<input checked="" type="checkbox"/>	Pozytywny wpływ projektu

Beneficjent uwzględnił we wniosku o dofinansowanie, że w wyniku realizacji projektu będzie możliwość korzystania z obiektu przez całe społeczeństwo gminy Strzelin. Nieodpłatne użytkowanie urządzeń pozwoli na poprawę samopoczucia ludzkiego oraz pozwoli na większą integrację ze społecznością lokalną.

- Wpływ projektu na politykę społeczeństwa informacyjnego.

<input type="checkbox"/>	Negatywny wpływ projektu
<input checked="" type="checkbox"/>	Neutralny wpływ projektu
<input type="checkbox"/>	Pozytywny wpływ projektu

- Wpływ projektu na ochronę środowiska i politykę zrównoważonego rozwoju.

<input type="checkbox"/>	Negatywny wpływ projektu
<input checked="" type="checkbox"/>	Neutralny wpływ projektu
<input type="checkbox"/>	Pozytywny wpływ projektu

W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono odstępstw, w zakresie realizacji polityk horyzontalnych, od stanu określonego przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie projektu.

Wiosna

Zgodność realizacji projektu z ww. politykami wspólnotowymi, została zweryfikowana w trakcie wizji lokalnej oraz potwierdzona oświadczeniem, podpisanym przez Dorotę Pawnuke – Burmistrza Gminy Strzelin w dniu 11 stycznia 2016 roku.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Beneficjent w okresie trwałości, przestrzega przepisy wspólnotowe w zakresie realizacji ww. polityk horyzontalnych - bez zastrzeżeń.

### **2.3. Informacja i promocja.**

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz na podstawie wizji lokalnej, przeprowadzonej przez zespół kontrolujący, w miejscu realizacji projektu, w dniu 11.01.2016 r. ustalono, że na terenie obiektu znajdują się tablice pamiątkowe, zawierające:

- logo Narodowej Strategii Spójności,
- herb Województwa Dolnośląskiego,
- logo Unii Europejskiej ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- hasło promocyjne dla RPO WD,
- nazwę inwestycji,
- nazwę i symbol Beneficjenta,
- informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WD 2007-2013.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Beneficjent w okresie trwałości, wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji - bez zastrzeżeń.

### **2.4. Archiwizacja.**

W zakresie obowiązku wynikającego z zapisów umowy o dofinansowanie projektu, dotyczącego archiwizacji, Beneficjent w dniu 11.01.2016 r. pisemnie oświadczył, iż dokumentacja projektowa przechowywana jest w jego siedzibie zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie poinformował, że będzie ona przechowywana do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent posiada kompletną dokumentację projektową oraz przechowuje dokumenty, związane z realizacją projektu, w sposób uporządkowany, w opisanych i oznaczonych logotypem UE segregatorach, umożliwiających łatwą ich identyfikację.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Beneficjent w okresie trwałości, wypełnia obowiązki w zakresie archiwizacji - bez zastrzeżeń.

### **2.5. Dochód incydentalny.**

Na podstawie pisemnego oświadczenia Beneficjenta z dnia 11.01.2016 r., które zostało podpisane przez Dorotę Pawnuke – Burmistrza Gminy Strzelin, zespół kontrolujący stwierdził, że do czasu przeprowadzenia kontroli trwałości, projekt nie wygenerował dochodu incydentalnego.

Beneficjent w okresie trwałości, realizuje umowę o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

### **2.6. Podatek od towarów i usług (VAT).**

Na podstawie pisemnego „Oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT” z dnia 11.01.2016 r., które zostało podpisane przez Dorotę Pawnuke – Burmistrza Gminy Strzelin oraz Jadwigę Tomczak – Skarbnika Gminy, zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie ma prawnej i faktycznej możliwości odzyskania poniesionego podatku VAT.

Beneficjent w okresie trwałości, realizuje umowę o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

## **2.7. Podwójne dofinansowanie wydatków w trakcie realizacji projektu.**

W trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej dotyczącej realizowanego projektu nr RPDS.09.01.00-02-220/09, zespół kontrolujący nie stwierdził wystąpienia podwójnego dofinansowania.

Beneficjent w okresie trwałości, realizuje umowę o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

## **2.8. Znacząca modyfikacja projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.**

W dniu 11.01.2016 r. zespół kontrolujący dokonał oględzin na miejscu rzeczowej realizacji projektu w ramach, których stwierdzono, że stan faktyczny pod względem rzeczowym (w części możliwej do skontrolowania) jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie. Z oględzin wykonano dokumentację zdjęciową.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- nie zaistniało przekształcenie własności lub inna zmiana charakteru własności dofinansowanego elementu infrastruktury,
- nie zaprzestano działalności produkcyjnej,
- nie wystąpiły zmiany (modyfikacje), mające wpływ na charakter i warunki realizacji operacji,
- nie wystąpiły okoliczności, z analizy których wynikałoby, że Beneficjent osiągnął nieuzasadnione korzyści.

Zostało to potwierdzone oświadczeniem Beneficjenta z dnia 11.01.2016 r. podpisanym przez Dorotę Pawnuke – Burmistrza Gminy Strzelin.

W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdził, że nie zaszyły znaczące modyfikacje projektu, w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne, dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Beneficjent w okresie trwałości, realizuje umowę o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

## **2.9. Cel projektu.**

Zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie, głównym celem projektu jest redukcja i przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom społecznym występującym na terenie Strzelina poprzez poprawę stanu istniejącej już infrastruktury sportowej.

W toku przeprowadzonej kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził, że do chwili obecnej, cel projektu został zachowany. Zostało to potwierdzone oświadczeniem, podpisanym przez Dorotę Pawnuke – Burmistrza Gminy Strzelin. Bez zastrzeżeń.

## **2.10. Informacje na temat uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.**

Podczas czynności kontrolnych nie wykryto uchybień, co do których zaistniałoby uzasadnione podejrzenie wykrycia nieprawidłowości.

## **3. Podsumowanie:**

### **3.1. Wynik kontroli.**

Kontrola planowa, na miejscu, w zakresie oceny obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu.

Kontrola obejmowała kontrolę dokumentów oraz sprawdzenie efektu rzeczowego na miejscu realizacji projektu.

**Bez zastrzeżeń**

#### 4. Zalecenia pokontrolne.

Zalecenia pokontrolne nie zostaną wydane.

#### 5. Lista załączników.

Nr załącznika	Nazwa załącznika	Strony od do
1.	Dokumentacja związana z czynnościami kontrolnymi	1-49
2.	Listy sprawdzające	1-2
3.	Dokumentacja zdjęciowa	

#### 6. Zmiany w treści informacji pokontrolnej

Data wpływu zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej	
--	--

#### 7. Pouczenie.

- Informacja pokontrolna zawiera 8 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i podmiotu kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).
- Informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru informacji pokontrolnej, jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej.
- Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, w formie pisemnej, zastrzeżeń do informacji pokontrolnej wraz z uzasadnieniem. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od daty odbioru informacji pokontrolnej, zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami informacji pokontrolnej.  
Kontrolujący zamieszcza w informacji pokontrolnej adnotację o złożeniu przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.  
W przypadku przekroczenia ww. terminu zastrzeżenia pozostają bez rozpatrzenia, informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.
- Jednostka kontrolująca, w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje podmiotowi kontrolowanemu Stanowisko kontrolujących (w przypadku odrzucenia zastrzeżeń w całości lub w części) oraz dwa egzemplarze informacji pokontrolnej (w przypadku braku zmian) lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej (w przypadku konieczności wprowadzenia zmian) z adnotacją o wpływie zastrzeżeń.  
Kontrolujący może w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń.
- Ponownie wysłaną informację pokontrolną lub Zweryfikowaną informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 7 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru informacji, jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej.
- Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania informacji, składając do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie do 7 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia jej odbioru, pisemne uzasadnienie odmowy podpisania informacji wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej.  
Kontrolujący zamieszcza w informacji adnotację o odmowie jej podpisania i przekazuje jeden egzemplarz informacji pokontrolnej podmiotowi kontrolowanemu. Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną i stanowi podstawę do wydania zaleceń.  
W przypadku przekroczenia ww. terminu informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.  
Odmowa podpisania informacji pokontrolnej, podpisanej przez kontrolujących, nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń pokontrolnych.
- W przypadku nieodesłania informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej w wyznaczonym terminie przez podmiot kontrolowany, uznaje się, że podmiot kontrolowany nie zgłasza zastrzeżeń do ustaleń zawartych w treści informacji pokontrolnej. Niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu 7 dni kalendarzowych, po upływie

7 dni od daty upływu terminu wyznaczonego na zwrot Informacji pokontrolnej, kontrolujący sporządza duplikat Informacji pokontrolnej z adnotacją o nieodesłaniu Informacji pokontrolnej przez podmiot kontrolowany.

Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.

8. Licząc poszczególne terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.
9. Integralną częścią niniejszej informacji są:
- Listy sprawdzające wraz z załącznikami – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego),
  - Kserokopie dokumentów – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego).

Kontrolujący:

Kontrolowany:

Podinspektor  
Wydział Kontroli Projektów RPO  
Dział Kontroli Projektów RPO  
*Lukasz Wroński*  
Łukasz Wroński

(podpis kierownika zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 27.01.2016

Wydział Kontroli Projektów RPO  
Dział Kontroli Projektów RPO  
Główny Specjalista  
*Sylvia Chwałibóg*  
Sylvia Chwałibóg

(podpis członka zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 27.01.2016 r.

Zweryfikował: *mi. Kacemirka Kwiatkowska*  
Wydział Kontroli Projektów RPO  
Dział Kontroli Projektów RPO  
Inspektor

*Anna Bartkowiak*  
Anna Bartkowiak  
(podpis osoby weryfikującej i pieczęć z podaniem imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 28.01.2016

Zatwierdził:

Dyrektor  
Wydziału Kontroli Projektów RPO  
*Sebastian Wołszczak*  
Sebastian Wołszczak

(podpis osoby weryfikującej i pieczęć z podaniem imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 28.01.2016

BURMISTRZ

*Dorota Dawnuć*  
Dorota Dawnuć

(podpis Kierownika podmiotu kontrolowanego lub osoby upoważnionej i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Strzelin, dnia 5.02.2016r.

GMINA STRZELIN  
ul. Żąbkowicka nr 11  
57-100 STRZELIN  
NIP 914-00-06-467 Reg. 931934957