

Wrocław, 11 września 2017 roku

WK.WR.40.41.2017.428

**Pani
Dorota Pawruk
Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin**

**ul. Ząbkowicka 11
57-100 Strzelin**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 27 czerwca do 4 września 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Strzelin.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 4 września 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 23 sierpnia do 1 września 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Strzelinie im. ks. Jana Twardowskiego. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Weryfikacja wykonania wniosków, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2013 r. (pismo znak: WK.60/428/K-24/13 z 8 sierpnia 2013 r.) wykazała, że wniosek pokontrolny nr 1 oraz nr 9 nie został w pełni wykonany, uwagi zostały opisane poniżej, przy ustaleniach w zakresie windykacji należności oraz gospodarki mieniem komunalnym.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miasta i Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Strzelin nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości

Z wyodrębnionego rachunku bankowego sum depozytowych oraz rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w czerwcu 2015 r. przelano na rachunek budżetu Gminy środki pieniężne w łącznej kwocie 183.000 zł celem finansowania bieżącej działalności Gminy. Przelane

środki zostały w całości zwrócone na właściwe rachunki, w miesiącu, w którym zostały pożyczone. Tymczasem w świetle przepisów określonych w art. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym sum depozytowych i rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie mieszczą się w kategorii środków publicznych, a zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o finansach publicznych to środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne.

W zakresie dochodów budżetowych

W próbie 10 największych dłużników podatkowych Gminy objętych kontrolą, według stanu na 31 grudnia 2016 r., stwierdzono, iż Organ podatkowy w przypadku 8 dłużników wystawiał tytuły wykonawcze po upływie od 31 do 777 dni po doręczeniu upomnień, ponadto w przypadku dłużników o nr: 8900001196 (od II raty 2013 r. do IV raty 2016 r.), 3635345445 (od I do IX raty 2015 r.) nie wystawił tytułów wykonawczych. Naruszało to postanowienia § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.), § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656 ze zm.) oraz § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm.). Powyższe zostało zalecone wnioskiem pokontrolnym nr 1 wydanym po zakończeniu kontroli w 2013 r.

W zakresie wydatków budżetowych

Zamawiający w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia na realizację w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. zadania pn. „Zakup energii elektrycznej dla obiektów Gminy Strzelin i jej jednostek organizacyjnych” nie zawiadomił wykonawcy (Energia Obrót S.A. z Gdańska) o dokonaniu w jego ofercie poprawki oczywistej omyłki, co był niezgodne z art. 87 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację zadania pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne na terenie Gminy Strzelin” 19 maja 2015 r., pomimo że umowę nr: ZP/78/WGK/2015 z Wykonawcą zawarto 20 maja 2015 r. tj. po przesłaniu ogłoszenia. Powyższe stanowiło naruszenie art. 95 ust. 2 powołanej ustawy Pzp.

Kierownik Zamawiającego nie podpisał protokołów postępowania o udzielenie zamówienia tj. druków ZP-PN o nr: ZP.37.2014, ZP.19.2015, ZP/6/2016, co stanowiło naruszenie

§ 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223 poz. 1458) oraz druku ZP-PN o nr ZP/21/2016, co naruszało § 2 ust. 2 pkt 24 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128).

W zakresie dotacji z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Umowa dotacyjna nr UR/ZSK/90/2015 z 24 lipca 2015 r. zawarta z Klubem Sportowym Quick Mix Strzelinianka zawierała dwa różne zapisy dotyczące wysokości całkowitego kosztu zadania publicznego, tj. w § 3 ust. 5 zapisano, że „całkowity koszt zadania publicznego (...) wynosi 3.500 zł”, natomiast z § 4 ust. 5 umowy wynikało, że „całkowity koszt zadania publicznego (...) wynosi 5.250 zł”. W zaktualizowanym kosztorysie z 24 lipca 2015 r. koszt ten wynosił 3.500 zł. Ponadto w w/w umowie błędnie określono procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania, który był niezgodny z zaktualizowanym kosztorysem i sprawozdaniem końcowym. Stosownie do zapisów § 1 ust. 1 i ust. 4 oraz § 2 ust. 2 zawartej umowy „Zleceniodawca zleca realizację zadania publicznego określonego szczegółowo w ofercie z uwzględnieniem aktualizacji (...) kosztorysu. Oferta oraz aktualizacje (...) kosztorysu stanowią załączniki do (...) umowy” a „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji (...) kosztorysu”.

W umowie nr UR/ZSK/38/2016 z 24 lutego 2016 r. zawartej z Klubem Sportowym Quick Mix Strzelinianka błędnie określono całkowity koszt zadania publicznego oraz wysokość wkładu osobowego. Wg umowy całkowity koszt zadania wynosił 18.750 zł w tym 75.000 zł dotacji i 500 zł wkładu osobowego, tymczasem wg kosztorysu z 23 lutego 2016 r., całkowity koszt zadania wynosił 93.750 zł w tym wkład osobowy 18.750 zł i dotacja 75.000 zł. Stosownie do zapisów § 1 ust. 1 i ust. 4 oraz § 2 ust. 2 zawartej umowy „Zleceniodawca zleca realizację zadania publicznego określonego szczegółowo w ofercie z uwzględnieniem aktualizacji (...) kosztorysu. Oferta oraz aktualizacje (...) kosztorysu stanowią załączniki do (...) umowy” a „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji (...) kosztorysu”.

Złożone rozliczenia dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Józefa Oblubieńca NMP w Dankowicach (umowa z 11 maja 2015 r.) oraz na wykonanie remontu zabytkowego budynku mieszkalnego położonego przy ul. Wolności w Strzelinie (umowa z 7 kwietnia 2016 r.) nie zawierały daty wpływu do Urzędu, co uniemożliwiało ustalenie czy zostały złożone w terminie określonym w umowach dotacyjnych. Było to niezgodne z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 Instrukcji Kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67).

W zakresie długu publicznego

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 marca 2017 r. w pozycji D.21 nie zostały wykazane rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 738.320 zł, wynikające z ewidencji księgowej konta 134 „Kredyty bankowe” za wskazany okres sprawozdawczy. Tymczasem zgodnie z § 13 pkt 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) „w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego: dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania powinny być zgodne z wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy”. Ponadto § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia stanowią, że: „Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych (...) na podstawie ewidencji księgowej”, „Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

W zakresie gospodarki mieniem

Nieruchomości nr 46 i 47 AM-35 przy ul. Słonecznej w Strzelinie, nr 215/35 AM-1 obręb Biały Kościół oraz nr 215/6 AM-1 obręb Biały Kościół zostały sprzedane z wykorzystaniem nieaktualnych operatów szacunkowych (okres ich wykorzystania przekraczał 12 miesięcy od daty sporządzenia). W przypadku nieruchomości nr 46 i 47 AM-35 operat szacunkowy został zaktualizowany 15 maja 2013 r. natomiast sprzedaż nastąpiła 21 stycznia 2015 r. Dla nieruchomości nr 215/35 AM-1 obręb Biały Kościół operat szacunkowy został zaktualizowany 2 lutego 2012 r., sprzedaż nastąpiła 5 września 2016 r. Dla nieruchomości nr 215/6 AM-1 obręb Biały Kościół operat szacunkowy został sporządzony 11 lutego 2014 r., sprzedaż nastąpiła 20 marca 2017 r. Powyższe pozostawało w sprzeczności z art. 156 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102 poz. 651, Dz.U. z 2014 r. poz. 518, Dz.U. z 2015 r. poz. 782, Dz.U. 2015 r. poz. 1774, Dz.U. z 2016 r. poz. 2147).

Nie zostały sporządzone protokoły z przeprowadzonych przetargów ustnych nieograniczonych zakończonych wynikiem negatywnym na sprzedaż nieruchomości nr 46 i 47 AM-35 przy ul. Słonecznej, nr 215/35 AM-1 obręb Biały Kościół oraz nr 215/6 AM-1 obręb Biały Kościół, co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. (Dz.U. z 2004 r., Nr 207 poz. 2108, Dz.U. z 2014 r. poz. 1490) w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W przypadku postępowań przetargowych dotyczących sprzedaży nieruchomości nr 46 i 47 AM-35 przy ul. Słonecznej (ośmiu kolejno przeprowadzonych przetargów), nr 215/35 AM-1 Biały Kościół (dwudziestu kolejno przeprowadzonych przetargów), nr 215/6 AM-1 obręb Biały Kościół (dziewięciu kolejno przeprowadzonych przetargów) rozstrzygniętych negatywnie oraz zakończonych wyłonieniem nabywców nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów, co było

niezgodne z § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który stanowi, że: „(...) właściwy organ, (...), podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu (...)”. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów zostało zalecone wnioskiem pokontrolnym nr 9 wydanym po zakończeniu kontroli w 2013 r.

W przypadku procedury sprzedaży nieruchomości nr 215/6 obręb Biały Kościół, przy określeniu terminu kolejnego przetargu ustnego nieograniczonego, nie zachowano terminów określonych w art. 39 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ósmy przetarg na sprzedaż nieruchomości został przeprowadzony 11 sierpnia 2016 r., natomiast dziewiąty przeprowadzono 13 marca 2017 r. tj. po upływie 7 miesięcy i 2 dni. Stosownie do powołanych przepisów „jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg (...). Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ (...), w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu”. W związku z upływem ponad 6 miesięcy od zakończenia w/w przetargu, stosownie do § 3 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz art. 39 ust. 3 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami należało sporządzić nowy wykaz i ponownie zorganizować pierwszy przetarg.

Ogłoszenia o I przetargu pisemnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości nr 4/31 AM-14 przy ul. Glinianej, VI i VII przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości nr 215/6 AM-1 obręb Biały Kościół oraz o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości 215/35 AM-1 obręb Biały Kościół nie zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczone w BIP Urzędu co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Powyższe naruszało § 6 ust. 1 i ust. 7 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów.

Ogłoszenia o IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości nr 46 i 47 AM-35 położonych przy ul. Słonecznej, I przetargu pisemnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości nr 4/31 AM-14 położonej przy ul. Glinianej, II-V, VII, VIII, X, XII-XVI, XIX, XX przetargu na sprzedaż nieruchomości nr 215/35 AM-1 obręb Biały Kościół oraz o I, II, IV-VII przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości 215/6 AM-1 obręb Biały Kościół nie zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Było to niezgodne z § 6 ust. 4 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów.

We wszystkich objętych kontrolą postępowaniach przetargowych nie udokumentowano czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji Przetargowej nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej z uczestnikami przetargów. Zgodnie z § 9 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości „W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej”.

Burmistrz zawarła z dotychczasowym najemcą części działki nr 36/34 AM-16 kolejną umowę najmu nr 2/M/2016 z 4 stycznia 2016 r., (poprzednia umowa nr M/1/2015 z 26 lutego 2015 r.), mimo że nie uzyskała stosownej zgody Rady. Stanowiło to naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 7a) w zw. z art 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.).

Dla nieruchomości nr 12/15 AM-16 przeznaczonej do oddania w dzierżawę oraz części działki nr 36/34 AM-16 przeznaczonej do oddania w najem, nie sporządzono wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę. Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że: „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych (...) do oddania w (...) najem (...) dzierżawę (...).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków ze środków publicznych, zgodnie z art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ustawy.

2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego danych dotyczących rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania zgodnych z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 13 pkt 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), w szczególności w zakresie podejmowania czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 9 rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), w szczególności w zakresie:
 - a) informowania wykonawcy o dokonaniu w jego ofercie poprawek oczywistych omyłek, stosownie do art. 87 ust. 2 ustawy,
 - b) przekazywania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, stosownie do art. 95 ust. 2 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128), w szczególności w zakresie podpisywania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez osobę zatwierdzającą, stosownie do § 2 ust. 2 pkt 24 rozporządzenia.
6. Rzetelne sporządzanie umów dotacyjnych, w szczególności w zakresie zawierania w umowach danych zgodnych z zaktualizowanymi kosztorysami.
7. Przestrzeganie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67), w szczególności w zakresie umieszczenia na przesyłce daty wpływu do Urzędu stosownie do § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zawierania kolejnych umów dzierżawy/najmu nieruchomości gminnych po uzyskaniu zgody Rady Miasta i Gminy, stosownie do postanowień art. 23 ust. 1 pkt 7a) w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446),

- b) sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz najem stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy,
 - c) przestrzegania terminów organizacji kolejnych przetargów przy sprzedaży nieruchomości, tj. w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu, stosownie do postanowień art. 39 ust. 1 i 2 ustawy,
 - d) wykorzystywania operatów szacunkowych, określających wartość nieruchomości, w okresie nieprzekraczającym 12 miesięcy od daty ich sporządzenia, stosownie do art. 156 ust. 3 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie:
- a) zamieszczania w prasie wyciągów z ogłoszeń o przetargach, których cena wywoławcza – ustalona przed ogłoszeniem przetargu – jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, w terminie co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia,
 - b) zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu ogłoszeń o przetargach, w terminie co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do § 6 ust. 1 i ust. 7 rozporządzenia,
 - c) dokumentowania czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie komisji przetargowej z uczestnikami przetargów nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, o której mowa w § 9 rozporządzenia,
 - d) sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów, zakończonych wynikiem negatywnym, zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia,
 - e) podawania informacji o wynikach przetargów do publicznej wiadomości, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za

pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Ireneusz Szałajko

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Strzelin