

Strzelin, dnia 06.12.2017 r.

Znak sprawy: ZSK.810.D7.2017

D E C Y Z J A

W sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji

Na podstawie **art. 104 i 107** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 i. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz **art. 60 ust.1, art. 64 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2016, poz. 1870 ze zm,) po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta **Miejsko Gminne Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych** z siedzibą w Strzelinie w przedmiocie **umorzenia należności** z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Strzelin części dotacji w kwocie **1109,37 zł** (słownie: jeden tysiąc sto dziewięć złotych 37/100) wraz z odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu w ustawowym terminie, ustalonej decyzją nr ZSK/16/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 15.11.2017 roku.

Umarzam

Miejsko Gminnemu Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych w Strzelinie należność z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Strzelin części dotacji w kwocie **1109,37 zł** (słownie: jeden tysiąc sto dziewięć 37/100) wraz odsetkami naliczonymi od kwoty 1109,37 zł od dnia 16 lipca 2017 roku.

Uzasadnienie

W dniu 04.12.2017 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin wpłynął wniosek Miejsko Gminnego Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Strzelin części dotacji w kwocie 1109,37 zł wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 15 listopada 2017 roku nr ZSK/16/2017.

W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że koszty które Klub ponosił w ciągu 2016 r. i 2017 r. to w zdecydowanej większości wydatki na zapewnienie zawodnikom możliwości szkolenia poprzez utrzymanie obiektów sportowych, opłaty startowe i sędziowskie, ubezpieczenie zawodników, transport na mecze, wynagrodzenie trenerów, stroje sportowe itp. Działalność klubu wspierana jest składkami członkowskimi oraz pracą społeczną członków klubu.

Planowane na 2017 r. wpływy do klubu z dobrowolnych wpłat członków i zawodników okazały się znacznie niższe niż zakładano. Ponadto składki członkowskie pokrywają koszty, które nie mogą być sfinansowane z środków dotacji tj. opłaty za żółte i czerwone kartki meczowe, różnego rodzaju opłaty nałożone przez DZPN, opłaty transferowe między klubami. Należy zwrócić uwagę na koszty osobowe ponoszone przez Klub, na które składają się wykonywanie prac organizacyjno-gospodarczych (przygotowanie boiska, służba porządkowa w czasie rozgrywek, pranie strojów sportowych, drobne remonty i naprawy, koszenie boiska i inne prace pielęgnacyjne boisk) czy też użyczając własnych samochodów do transportu zawodników na mecze ligowe i sparingi. W trakcie realizacji programu szkoleniowego wystąpiły również wydatki obowiązkowe, których Klub nie mógł nie ponieść do pełnej realizacji zadania tj. utrzymanie szatni klubu (zapłata za energię elektryczną i inne media) oraz utrzymanie boiska, którego pielęgnacja wymaga dużego nakładu finansowego. Poniesienie tych kosztów było niezbędne do pełnego wykonania zadania.

Wykonując powyższe zadania Klub nieświadomie wykorzystał środki pochodzące z dotacji po terminie wskazanym jako termin realizacji zadania, dokonując zapłaty za faktury. Termin ogłoszonego w otwartym konkursie ofert zadania publicznego obejmował pierwsze półrocze roku 2017, a Klub swoją działalność sportową prowadzi przez cały rok. W wyniku czego nastąpiło nieświadome przekroczenie terminu wykorzystania środków publicznych. Motywacją klubu do złożenia wniosku o umorzenie był fakt, iż nie prowadzi on działalności i tym samym nie posiada on środków finansowych a jedynie środki pochodzące z dotacji i w niewielkiej wysokości ze składek członkowskich. Trudna sytuacja finansowa klubu uniemożliwia zwrot części pobranej dotacji.

Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1 u.f.p. w myśl którego właściwy organ może - na wniosek zobowiązanego - udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 55 u.p.f. należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzone w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty.

W świetle art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności o których mowa w art. 60. nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (*por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 335/13 i powołam w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w związku z art 64 ust. 1 u.p.f. nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciążącej na nim należności (*por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1227/12; cytowane wyżej U GSK 1632/12 i II GSK 335/13. opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). W orzecznictwie sądowno - administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, o którym mowa w art. 55 u.f.p. nie stanowi przywileju samego w sobie lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak też indywidualnego (*por. uzasad. Wyroku IVSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r. I SA/Rz 862/15. LEK nr 1948186; wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.10.2015 r. I SA-Łd 366/15. LEK nr 1929650*).

Z art. 64 ust. 1 i art, 55 i 56 u.p.f. wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zadecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego (*por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014 r., fi GSK 2084/12, LEK nr 1495159*).

Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego (*por. wyrok NSA w Warszawie z dnia z dnia 4 września 2014 r II GSK 1076/13. LEX nr 1572579*). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio

wyważać interesy przeciwstawnych stron - interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów (*por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 182/12. z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1632/12 i w sprawie II GSK 333/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pt*). W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (*por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993 r., sygn. akt III ARN 49/93. opubl. OSNCP 1994/9/181*), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawanej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (*por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r. i SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186*). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (*por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., ISA/OI 465/15, LEX nr 1929455*).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Z przedłożonych przez Miejsko Gminne Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych dokumentów w postaci bilansu księgowego za 2016 rok, rachunku zysków i strat za 2016 rok oraz informacji rozliczeniowej klubu na dzień 16 marca 2017 roku wynika, iż wszystkie uzyskiwane przychody przeznaczone są na bieżącą działalność statutową klubu. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji przez stronę w wysokości 1109,37 zł. mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności klubu. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych doszło, bowiem te rozliczono poprawnie, lecz środki wydatkowane po terminie realizacji zadania były wynikiem nieumyślnego zaniedbania wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga fakt, że stopień naruszenia ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznanych środków dotacyjnych, a dostrzeżone nieprawidłowości wynikały z przyczyn nieumyślnych.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (*por. uzas. wyroku WSA w Warszawie z dnia 21.11.20.12 r. V SA/Wa 2119/12, LEK nr 1249994*).

Miejsko Gminne Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych w Strzelinie od lat propaguje upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży oraz dorosłych mieszkańców gminy Strzelin, ilość zawodników to ok.150 osób należących do 5 klubów w różnych miejscowościach gminy Strzelin. Klub osiąga wysokie wyniki sportowe w klasyfikacji województwa, przez co swoją działalnością promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności.

Pouczenie

Od decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w terminie 14 dni od daty jej doręczenia

BURMISTRZ
Dorota Pawnuć

Otrzymują:

- 1) beneficjent
- 2) a/a

Do wiadomości:

- 1.BIP Gmina Strzelin
- 2.Tablica ogłoszeń UMiG Strzelin